Суд первой инстанции гр. дело № 2-4267/2020

Судья: Шестаков Д.Г.

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-41866/2021

АППЕЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 октября 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Олюниной М.В., Акульшиной Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Долгополовым Я.Д.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе Васильева А.А. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2020 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Васильева Александра Анатольевича к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора недействительным, компенсации морального вреда – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Васильев А.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора на сумму 121 681,42 рублей недействительным, исключении из кредитной истории записи о кредите, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

Свои исковые требования мотивировал тем, что 23 апреля 2020 года услышал смс - сообщение, которое указывало на то, что им оформлен потребительский кредит на сумму 121 681,42 рублей. Истец указанный кредитный договор не оформлял, заявки на оформление кредита не подавал, паспортные данные не отсылал и ничего не подписывал. Истцу на счет были зачислены денежные средства в указном размере. Затем сумма 76125 рублей, была списана со счета, хотя операции по списанию денежных средств истец не выполнял. По факту хищения денежных средств возбуждено уголовное дело. Истец считает, что ответчик оформил потребительский кредит, который является недействительным, без ведома истца, не поставив его в известность. Кредитный договор истцом не заключался, не подписывался, не соответствовал его действительной воле, следовательно, письменная форма кредитного договора не была соблюдена, что влечет его недействительность.

Истец Васильев А.А. и его представитель по доверенности Клейменова Г.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» Брянцев С.Г. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований по доводам письменных возражений.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Васильев А.А., ссылаясь на незаконность и необоснованность постановленного решения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны, к надлежащему извещению которых о слушании дела в суде апелляционной инстанции предпринимались необходимые меры, не явились, об отложении слушания дела не просили, представителем ПАО Сбербанк представлены письменные возражения на жалобу. В соответствии с положениями ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела в пределах заявленных доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены постановленного судебного решения по заявленным доводам не имеется в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 421,432,819-820,807,810 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 ст. 7 ФЗ № 353 от 21 декабря 2013 года «О потребительском кредите (займе)»

Как следует из материалов дела и установлено судом, 23 января 2014 года на основании заявления на получение дебетовой карты Васильеву А.А. выдана карта № \*\*\*\*\* к счету \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Согласно заявлению на банковское обслуживание Васильев А.А. подтвердил факт уведомления о размещении условий банковского обслуживания физических лиц, тарифов, памятки держателя карт ПАО Сбербанк, памятки по безопасности при использовании карт, руководства по использованию системы «Сбербанк-онлайн» и услуги «Мобильный банк» на официальном сайте ПАО Сбербанк и/или в подразделениях ПАО Сбербанк и о возможности ознакомления с указанными документами, а также подтвердил свое согласие с указанными документами и обязался их выполнять, согласился на подписание документов в электронном виде в соответствии с правилами электронного взаимодействия, являющимися неотъемлемой частью договора банковского обслуживания.

В соответствии с п. 1.1. Условий банковского обслуживания, действовавших на момент подачи Заявления, настоящие Условия банковского обслуживания и Заявление на банковское обслуживание, надлежащим образом заполненное и подписанное Клиентом, в совокупности являются заключенным между Клиентом и Банком Договором банковского обслуживания (ДБО).

Пунктом 1.2. Условий установлено, что ДБО считается заключенным с момента получения Банком лично от клиента Заявления на банковское обслуживание на бумажном носителе по форме, установленной Банком, подписанного собственноручной подписью Клиента.

В соответствии с п. 1.15 Условий Банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в ДБО с предварительным уведомлением Клиента не менее чем за 15 рабочих дней в отчете по Счету Карты, и/или через информационные стенды подразделений Банка, и/или официальный сайт Банка.

Пункт 1.16 Условий предусматривает, что в случае несогласия Клиента с изменением ДБО Клиент имеет право расторгнуть ДБО, письменно уведомив об этом Банк путем подачи заявления о расторжении ДБО по форме, установленной Банком. В случае неполучения Банком до вступления в силу новых условий ДБО письменного уведомления о расторжении ДБО, Банк считает это выражением согласия Клиента с изменениями условий ДБО.

Истец с момента заключения ДБО не выражал своего несогласия с изменениями, внесенными в условия банковского обслуживания, не обращался в Банк с заявлением о расторжении ДБО. Таким образом, истец был согласен с редакцией условий, действовавшей на момент заключения кредитного договора, и обязался их соблюдать.

Пунктом 3.9.1. Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк предусмотрено, что в рамках договора банковского обслуживания Клиент имеет право заключить с Банком кредитный(ые) договор(ы), в том числе с использованием Системы «Сбербанк Онлайн», в целях чего Клиент имеет право: обратиться в Банк с заявлением(-ями)-анкетой(-ами) на получение потребительского кредита (п.п. 3.9.1.1); в случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления Клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде Индивидуальных условий «Потребительского кредита» в соответствии с «Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит», опубликованными на Официальном сайте Банка и размещенными в подразделениях Банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта Банком полученных Индивидуальных условий «Потребительского кредита» (п.п. 3.9.1.2).

Порядком предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания, являющимися Приложением 2 к Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк (далее Порядок), предусмотрен порядок доступа клиентов к «Сбербанк Онлайн», идентификация клиента, порядок подтверждения операций.

Согласно п. 3.7 Порядка доступ Клиента к услугам Системы «Сбербанк Онлайн» осуществляется при условии его успешной Идентификации и Аутентификации на основании Логина (Идентификатора пользователя) и Постоянного пароля.

В соответствии с п. 3.8. Порядка, операции в системе «Сбербанк Онлайн» Клиент подтверждает Одноразовым паролем, который вводится при совершении операции в Системе «Сбербанк Онлайн». Одноразовые пароли Клиент может получить, в том числе в SMS-сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного Клиентом к Услуге «Мобильный банк».

Постоянный и одноразовый пароли, введенные клиентом в Системе «Сбербанк Онлайн» для целей подписания электронного документа, являются аналогом собственноручной подписи клиента (п. 3.9 Порядка).

Как установлено судом, 23 января 2014 года Васильеву А.А. на основании его заявления была подключена услуга «Мобильный банк» на номер телефона +\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

30 ноября 2015 года на основании заявления об изменении информации о клиенте указан новый номер телефона Васильева А.А. +\*\*\*\*.

Соответственно, распоряжения истца в форме СМС-сообщения, совершенные посредством услуги «Мобильный банк» по указанному номеру телефона, должны рассматриваться как документы, заверенные собственноручной подписью истца и имеющие юридическую силу документов на бумажном носителе.

Из представленных документов следует, что 23 апреля 2020 года истец с использованием системы "Сбербанк Онлайн" сделал заявку на заключение кредитного договора. Для подтверждения распоряжения в системе «Сбербанк Онлайн» клиенту было направлено SMS-сообщение, содержащее код подтверждения для заключения кредитного договора. После того как Васильевым А.А., либо иными лицами, был веден и отправлен, направленный банком на его номер телефона одноразовый пароль, Банк перечислил денежные средства на счет истца. Указанные обстоятельства подтверждаются выпиской из журнала смс-сообщений системы «Мобильный банк», журналом входов в систему «Сбербанк Онлайн».

Таким образом, кредитный договор № \*\*\*\*\*\*\*\* от 23 апреля 2020 года, в соответствии с условиями которого Банк предоставил кредит в размере 121 681,42 рублей, на срок до 23 апреля 2024 года, под 19,9% годовых, а истец обязался вернуть кредит и уплатить проценты, был оформлен через систему «Сбербанк Онлайн», путем совершения истцом последовательных операций (в том числе оформления заявки на кредит и подтверждения получения кредита), с использованием простой электронной подписи в порядке, предусмотренном Правилами предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания.

После зачисления денежных средств истец осуществлял распоряжение ими, а именно осуществил расходные операции на оплату страховой премии и комиссии за подключение к программе страхование в размере 11 681,42 рублей, на оплату мобильной связи Теле2 в размере 5 000 рублей, оплату услуг МТС в размере 14 500 рублей, перевод между своими счетами в размере 15 000 рублей. Также было произведено списание денежных средств в размере 76 125 рублей через Банк Казани, для подтверждения данной операции клиенту было направлено SMS-сообщение с SMS-кодом, который был введен истцом в подтверждение данной операции.

Судом установлено, что распоряжение истца на заключение кредитного договора, а также последующие операции по распоряжению денежными средствами, были подтверждены действительными средствами подтверждения (простой электронной подписью), а именно SMS-кодами, содержащимися в SMS-сообщениях, направленных на номер телефона истца, которые были верно введены истцом, либо иными лицами, но с согласия истца, в системе "Сбербанк Онлайн" в подтверждение совершения каждого конкретного распоряжения. Оспариваемые операции по карте истца совершены ответчиком в полном соответствии с положениями законодательства и заключенных договоров на основании распоряжений самого истца, подтвержденных простой электронной подписью, которым выступает одноразовый SMS-код, содержащийся в SMS-сообщениях, полученных истцом, и верно введенных в системе "Сбербанк Онлайн". Оспариваемые операции по заключению кредитного договора и последующему распоряжению денежными средствами, осуществлены банком в отсутствие нарушений законодательства и условий договора.

Доказательств наличия у банка причин, позволяющих усомниться в правомерности поступивших распоряжений и ограничивать клиента в его праве распоряжаться собственными денежными средствами по своему усмотрению, истец суду не представил.

С учетом изложенного, судом отклонены, доводы истца о том, что кредитный договор заключен без оформления заявки на кредит и подписи заемщика в договоре.

При этом факт обращения истца в правоохранительные органы по факту мошеннических действий со стороны третьих лиц, не свидетельствует о недействительности кредитного договора.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суда, сделанными в обоснование принятого по делу решения, основанными на установленных по делу обстоятельствах, представленных в деле доказательствах и нормах материального права, подлежащего применению к спорным отношениям.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом при рассмотрении спора не было учтено приобщенное истцом постановление следователя СО МВД России по г. Ессентуки о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ, в соответствии с которым истец признан потерпевшим, основанием для отмены судебного решения явиться не могут, поскольку о допущении ответчиком нарушений действующего законодательства при заключении кредитного договора с истцом не свидетельствуют.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец денежных средств по договору не получала, намерение на заключение сделки не имела, заключила ее под влиянием обмана и заблуждения, ничтожности кредитного договора не основаны на фактических обстоятельствах дела, правильно установленных судом первой инстанции, и собранных по делу доказательствах, по своему содержанию повторяют доводы, положенные истцом в основу иска, которые являлись предметом судебного обсуждения и правильно были признаны судом первой инстанции несостоятельными.

Иные доводы поданной апелляционной жалобы также юридически значимых для дела обстоятельств, не учтенных судом первой инстанции, но влияющих на правильность разрешения спора, не содержат, выражают субъективное несогласие подателя жалобы с выводами суда первой инстанции, с которыми судебная коллегия согласилась, и направлены на формальный пересмотр дела с целью получения иного по содержанию судебного постановления, что недопустимо.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного решения, судом при разрешении спора допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Васильева А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: